

Toekomst buitengebied Twenterand

Resultaten online gesprek Twenterand.ikpraatmee

aan Gemeente Twenterand
T.a.v. Diede ter Braak

datum 14 januari 2021 ons kenmerk sir/twenterand/buitengebied
onderwerp Online gesprek over toekomst buitengebied Twenterand

Hoe zien de inwoners van Twenterand de toekomst van het buitengebied?
Wat zijn de opinies, meningen, ideeën en dromen voor dit buitengebied. Door dit op te halen kan de Omgevingsvisie waaraan de gemeente werkt beter worden ingevuld. In de Omgevingsvisie wordt beschreven hoe de toekomstige invulling van de fysieke omgeving eruit ziet. De inrichting en de mogelijkheden van het buitengebied is één van de onderdelen van de Omgevingsvisie.

Online in gesprek over de buitengebied thema's

Om meer te weten te komen over meningen en ideeën van inwoners boden we in de maand december inwoners de gelegenheid mee te denken hierover via het Twenterand.Ikpraatmee.nl. We boden daarvoor 5 onderwerpen en 2 open vragen. De onderwerpen zijn te zien als de thema's voor het buitengebied:

- Over 20 jaar op de fiets door Twenterand, Wat zie je dan? *(open vraag)*
- Winkels aan huis in het buitengebied *(thema)*
- Openbaar vervoer of goede fietsverbindingen? *(thema)*
- Ruimte voor natuur en landbouw *(thema)*
- Passend bouwen in buitengebied *(thema)*
- Nieuwe woningen buiten de dorpen *(thema)*
- Belangrijk voor het buitengebied is... *(open vraag)*



The screenshot shows the website interface for 'Gemeente Twenterand'. The navigation bar includes 'Home', 'Woonwensenonderzoek', 'Inrichting buitengebied', and 'Aanmelden'. There are buttons for 'Registreer en praat mee' and 'Login'. The main content area features an aerial photograph of a rural landscape with a river and buildings, overlaid with the text 'Meer woningen in het buitengebied?'. Below the image, there is a section titled 'Het buitengebied over 20 jaar' with a short paragraph of text.

Met gebruik van verschillende gespreksinstrumenten

Op dit platform boden we aan de hand van 7 onderwerpen/thema's de mogelijkheid om te reageren. Dit deden we met behulp van verschillende gespreksinstrumenten. Op deze manier was het voor deelnemers mogelijk snel hun mening te geven, maar ook boden we daarbij verschillende mogelijkheden voor verdieping. We gebruikten:

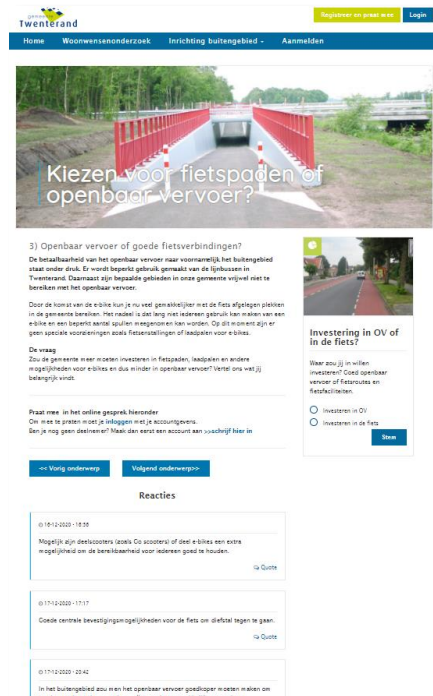
1) De poll

We gebruikten zogenaamde polls om snel de mening over een onderwerp op te halen.



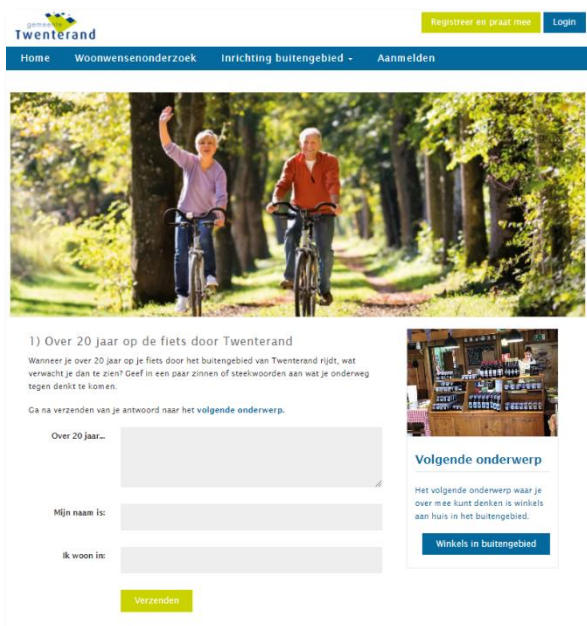
2) De forumdiscussie

Bij andere onderwerpen boden we de gelegenheid om via een forumdiscussie meningen en ideeën te geven. Waarbij ook de reacties van de anderen te zien waren



3) Open vragen met reactieformulier

Verder boden we de gelegenheid om op twee open vragen antwoord te geven. Dit kon door het invullen van een formuliertje op de website.



De opbrengst

Doordat we kozen voor gespreksvormen met meer vrijheid en mogelijkheden om de mening te verwoorden, hebben we een opbrengst die vooral kwalitatief is. Dit met uitzondering van de polls die we inzetten.

Deze vrijheid in mogelijkheid tot mening en antwoord geven leverde een flinke hoeveelheid reacties en bijdragen op. In totaal leverden bijna 200 Twenteranders een bijdrage aan het gesprek over het buitengebied. Goede input dus om de Omgevingsvisie mee te verrijken

Op de volgende pagina's bieden we de antwoorden en de resultaten van dit online gesprek. Daarbij sluiten we de verschillende onderdelen iedere keer af met enkele conclusies die we kunnen trekken.

De antwoorden op de 2 open vragen worden gepubliceerd in bijlage 1 van deze rapportage.

1) Uitkomsten van de 4 polls

We boden een poll aan bij 4 thema's. Daarbij was de mogelijkheid te kiezen tussen twee opties. De thema's waren:

- Winkels buitengebied
- Bouwen buitengebied met of zonder regels
- Waar gaan we nieuwe woningen bouwen
- Investeren in openbaar vervoer of in fietsvoorzieningen.

1) Is het een goed idee om winkels bij boerderijen mogelijk te maken? Ook wanneer dit ten koste gaat van winkels in het dorp?

Uitkomsten:

Goed idee:	109 / 68%
Slecht idee:	52 / 32%
Deelnemers:	161

2) Aan het bouwen van huizen in het buitengebied kunnen we regels verbinden. Zodat huizen passen bij de omgeving. Of zouden we dat vrijer moeten laten?

Uitkomsten:

Regels voor woningen die passen bij de omgeving:	86 / 58%
Vrijheid bij bouwen van de eigen woning:	62 / 42%
Deelnemers:	148

3) Er is ruimte nodig voor extra woningen. Waar gaan we die woningen bouwen?

Uitkomsten:

Vooral in het buitengebied:	20 / 14%
Vooral binnen de dorpsgrenzen:	124 / 86%
Deelnemers:	144

4) Waar zou jij in willen investeren? Goed openbaar vervoer of fietsroutes en fietsfaciliteiten.

Uitkomsten:

Investeren in OV:	45 / 32%
Investeren in de fiets:	94 / 68%
Deelnemers:	139

Conclusie:

- Bij poll 1, 3 en 4 polls zien we een duidelijke uitkomst in de zin dat de mening sterk richting 1 van de keuzes gaat.
- Poll 2 (regels bij bouwen) laat meer een fifty/fifty uitkomst zien.

2) Uitkomsten van de 5 online forumgesprekken:

We boden de mogelijkheid aan de hand van een korte uitleg over een onderwerp te reageren op dit onderwerp in de daaraan verbonden online discussie.

We boden deze mogelijkheid bij de volgende 5 thema's

1. Winkels buitengebied
2. Investeren in openbaar vervoer of in fietsvoorzieningen
3. Hoe combineren we natuur en landbouw
4. Bouwen in de stijl van de omgeving
5. Bouwen in het buitengebied op binnen de dorpsgrenzen

We geven in de rapportage de letterlijke reacties die zijn binnengekomen.

Forumgesprek: Mogelijkheden voor winkels in het buitengebied

(informatietekst voor deelnemers)

Een ondernemer in het buitengebied verkoopt melk en kaas aan huis. Daarvoor wordt een boerderijwinkel geopend. Op deze manier wordt de ondernemer minder afhankelijk van supermarkten en blijft het buitengebied vitaal en aantrekkelijk.

In de huidige situatie is het vaak niet mogelijk zo'n winkel te beginnen. Met name omdat we de supermarkt in het centrum van het dorp sterk willen houden. Voor de bewoners van het dorp is een leefbaar centrum belangrijk. Wanneer de boeren meer melk en kaas aan huis verkopen is het mogelijk dat de omzet van de supermarkten flink terug loopt.

Dit voorbeeld gaat over boerderijwinkels. We horen ook graag jouw mening over hoe om te gaan met de verkoop van bijvoorbeeld meubelen, kunst of fietsen in het buitengebied.

Dat is een dilemma

Hoe kunnen we met deze situatie omgaan zodat dorpen én buitengebied over 20 jaar aantrekkelijk en vitaal zijn?

Reacties:

Meer winkels prima maar dan graag een groenteboer, kaasboer, wijnboer etc.

Goed idee, minder transport en inkomsten naar de juiste personen.

Goed idee weet je ook waar je producten weg komt maar belangrijker de ondernemer krijgt zijn prijs zonder tussenkomst van derden

Goed idee weet je ook waar je producten weg komt maar belangrijker de ondernemer krijgt zijn prijs zonder tussenkomst van derden

Het idee dat ik voor de boodschappen het hele buitengebied door moet rijden is niet een erg duurzaam idee. Zorg er voor dat de regionale producten in de lokale supermarkt te koop is zodat daar het vlees, groente en de eieren uit de buurt bij elkaar te koop is. Daar zie ik dat meteen de brede keuze van de streekproducten

Ja hoor, prima plan. Zo krijgt de ondernemer een eerlijker prijs denk ik.

Winkels in het buitengebied zal ten koste gaan van de dorpskernen. Deze moeten juist versterkt worden om de dorpen leefbaar te houden. dus streekproducten aanbieden in de dorpskernen.

Boerderijwinkels is een prima oplossing. De boer krijgt een eerlijke prijs. De klant eerlijk voedsel. Prima plan.

Winkels in het buitengebied is niet weggelegd voor elke sector. Dat de boer zijn product aan huis wil verkopen is prima maar de lokale dorpswinkels mogen hiervan niet de dupe worden.

Ik kies liever voor een sterke dorpskern waar plek is voor lokale boeren hun artikelen te verkopen. Hierdoor blijft het dorp leefbaar en krijgt het een beter aanzien dan het nu heeft met vervallen en lege panden

Prima idee. Ruimte geven aan ondernemers voor positieve ontwikkelingen economie of recreatie (dat er veel plekken zijn om leuke dingen te beleven). Het afdwingen van winkels in de kernen maakt het denk ik onmogelijk voor veel ondernemers om die winkels mogelijk te maken. We zullen denk ik opnieuw moeten uitvinden wat we willen met de dorpskernen als winkels steeds meer gaan verdwijnen. Wat hebben we nodig om een fijn leefbaar leven te leiden in de toekomst. Rijden doen we straks elektrische of in ieder geval duurzaam, dus dat zie ik niet als belemmering om meer lokaal te kopen direct bij de boer. Eigenlijk zijn de supermarkten juist niet duurzaam en ook maar in de jaren 50/60 in dorpskernen ontstaan (grootschalige landbouw, hele lage prijzen voor boeren, massa productie etc.). We krijgen door robotisering ook meer vrije tijd in de toekomst. En dus ook ruimte om eten en beleven anders in te vullen dan nu. De wereld verandert. Vasthouden hoe het nu is een mooi streven maar niet vol te houden.

Goed plan, Dit is één manier om het platteland vitaal te houden of te krijgen, de agrarische ondernemers in het buitengebied kunnen op deze manier misschien juist wel een nieuwe kans krijgen, bijvoorbeeld doordat een aantal agrarische ondernemers, met verschillende bedrijfstvormen, samen hun diverse producten gaan vermarkten in een vrijkomende boerderij. Zo hebben ze samen meer kans op een eerlijke prijs voor hun producten. met de supermarkten hoeven we totaal geen medelijden te hebben, deze kunnen ook hun horizon verbreden. Voor wat betreft de dorpskernen zie ik de supermarkt echt niet als een must, een (kleinere) dorpskern met winkels en horeca zal altijd wel blijven als het maar aantrekkelijk gemaakt wordt om er naar toe te gaan.

Klinkt als een goed idee, ik heb geen gegevens of kennis van zaken om in te kunnen schatten hoeveel verschil dit zou maken voor de winkels in het centrum en of dit qua belasting inkomen voor de gemeente veel verschil zou maken dus kan ik hier niet echt een goed beargumenteerde keuze bij maken. Dit zou ook mogelijk voor een rustiger centrum kunnen zorgen.

Klinkt niet goed, bevordert alleen maar de oneerlijke concurrentie m.b.t. bv huisvestingskosten van de bedrijven. we moeten er voor zorgen dat de vitaliteit in met name de grote kernen overeind blijft, of met name in het dorp Vriezenveen, de grootste kern, verbeterd wordt. Als er dan concurrerende bedrijven in het buitengebied zitten, haal je de loop nog meer uit de kernen.

Het hangt er wel vanaf wat voor winkels. Boerderijproducten prima, een autosloperij aan huis niet.

De charme van het boerenleven moet in een gemeente als Twenterand bewaard blijven. Daarbij moet zeker ruimte zijn voor (kleine) boerenwinkeltjes bij de boerderijen zelf. In huidige centrum van met name Vriezenveen is hier echter ook voldoende ruimte voor. Beide is wat dat betreft een optie.

Sterke kernen in de dorpen door ook daar de streekproducten aan te bieden of een mogelijkheid daarvoor. Stimuleer de supermarkten om samen te werken met de lokale leveranciers en producenten. De ondernemersgeest naar de boer en het boerenverstand naar de winkel! Daarnaast vind ik het een goed idee kleine boerderijwinkel toe te staan ook vanwege de culturele en educatieve kant daarvan. Zo komt de klant in gesprek met de expert en andersom.

Verkoop van verse, regionale producten voor een goede prijs is een heel goed idee. Het verkopen van deze producten aan huis heeft een paar nadelen: De bezetting van de winkel kan bij kleine boeren een probleem zijn; beperkte variatie in het aanbod bij de verschillende boeren. promotie, inrichting van de winkel, volgen van de richtlijnen van de warenautoriteit, meer landelijk verkeer, etc. Mogelijke oplossing het oprichten van een coöperatie, waarin elke boer(in) zijn/haar producten kan aanbieden.

Conclusie:

- Iets meer dan de helft van de reacties geeft ondersteuning aan de mogelijkheid om winkels in het buitengebied mogelijk te maken. Dit versterkt het gebied en zorgt voor aantrekkelijkheid.
- Daarnaast worden ook veel argumenten gegeven waarom het belangrijk is om dorpskernen sterk te houden.
- Oplossing wordt ook gegeven voor dit dilemma: Organiseer het zo dat er in de winkels in de dorpskernen veel meer lokaal product geboden wordt.

2) Forum discussie openbaar vervoer of goede fietsverbindingen?

(informatietekst voor deelnemers)

De betaalbaarheid van het openbaar vervoer naar voornamelijk het buitengebied staat onder druk. Er wordt beperkt gebruik gemaakt van de lijnbussen in Twenterand. Daarnaast zijn bepaalde gebieden in onze gemeente vrijwel niet te bereiken met het openbaar vervoer.

Door de komst van de e-bike kun je nu veel gemakkelijker met de fiets afgelegen plekken in de gemeente bereiken. Het nadeel is dat lang niet iedereen gebruik kan maken van een e-bike en een beperkt aantal spullen meegenomen kan worden. Op dit moment zijn er geen speciale voorzieningen zoals fietsenstallingen of laadpalen voor e-bikes.

De vraag

Zou de gemeente meer moeten investeren in fietspaden, laadpalen en andere mogelijkheden voor e-bikes en dus minder in openbaar vervoer? Vertel ons wat jij belangrijk vindt.

Reacties:

Goede centrale bevestigingsmogelijkheden voor de fiets om diefstal tegen te gaan.

In het buitengebied zou men het openbaar vervoer goedkoper moeten maken om een hogere bezettingsgraad te creëren en het aantrekkelijker te maken. Uitbreiden van fietspaden vooral richting de nieuwe waterplas tussen Vriezenveen en Almelo. B.V. hoe kom je bij die waterplas al je niet over het drukke oosteinde wilt, een tunneltje zoals de Schottenweg bij bakkerij Holland?

Dit tunneltje is ooit al ter sprake geweest en stond op de agenda, maar is voor een aantal jaren terug weer verdwenen helaas. Ik ben het roerend met u eens, dit tunneltje (voetgangers en fietsers) is een must, niet alleen voor toerisme ook voor de ondernemers met hun werknemers op de industrieterreinen aan weerszijden van de N36.

Goede fietspaden, veilig.

Ook naar het noorden toe mag de fietsverbinding beter en veiliger, ook met oog op toerisme: langs de Vosseboerweg en Gemoelaksweg naar de grote campings, in overleg met gemeente Ommen.

Tja klinkt als een dilemma. Openbaar vervoer is voor mensen die het zelf niet kunnen regelen wel noodzakelijk. Misschien meer inzetten op ov vanuit de vraag, kleinschaliger en met vrijwilligers aanvullen? Meer fiets en wandelpaden voor meer recreatie en mooie plekken buiten de bebouwde kom mogelijk maken, zijn belangrijk om prettig te kunnen wonen. Ik elektrische fietsen of scooters niet als oplossing voor de zelfredzaamheid van alle inwoners....

Aangezien er volgens de informatie bij deze vraag aangegeven word dat er maar beperkt gebruik word gemaakt van het OV lijkt mij verstandiger om te concentreren op de fietsers. Als er in het OV word geïnvesteerd maar er vervolgens nog steeds weinig gebruik word gemaakt hiervan lijkt me dat een beetje zonde van het geld.

Investeren in goede en met name brede fietspaden is een grote wens. met name voor de jongere ouder is het aangenaam om je met de fiets te kunnen verplaatsen en onze gemeente heeft grote mogelijkheden voor de fiets recreant. Ov zou eigenlijk maatwerk moeten zijn; het

heeft toch geen zin om een grote bus geschikt voor 40 personen te laten rijden voor een enkele klant. Pas het vervoermiddel aan aan de gebruikswens

In het buitengebied vooral goede fietsverbindingen, die dan wel uitkomen bij een goed busnetwerk. Dus iets meer bushaltes en -lijnen zijn zeker ook nodig! Met daarbij mogelijkheden om je elektrische fiets op te laden. Dit ook bij de stations in de gemeente.

Goede veilige verlichte fietspaden van en naar alle kernen zou volgens mij een minimale vereiste moeten zijn.

Verder zal men altijd gebruik moeten kunnen maken van het OV. Ik werk voor een regionale school en zie nog altijd bussen vol studenten aankomen. Misschien meer inzetten op betere inzet van de bussen tijdens piekmomenten

Voordat je in Twenterand in de buurt bent van een opstapplaats, kan je net zo snel met de fiets naar plaats van bestemming. Dus niet zo gek dat er weinig gebruik van gemaakt wordt. Hier is de verkeerde vraag gesteld. Persoonlijk ben ik voor het investeren op fietspaden en gebruik e-bikes. Ik woon in Vriezenveen en sluit helemaal aan bij het idee van het tunneltje van Oosterweilanden naar de Almeloseweg-kant. Bijzonder dat dat uit het eerdere plan is gehaald, totaal onpraktisch en demotiverend.

Conclusie:

- Er worden veel argumenten aangedragen waarom het investeren in fietsvoorzieningen belangrijk is.
- Openbaar vervoer zou wellicht nog slimmer georganiseerd kunnen worden.

3) Forum discussie combinatie natuur en landbouw

(informatietekst voor deelnemers)

De kwaliteit van de natuurgebieden staat onder druk door onder andere de industrie en de landbouw. Tegelijkertijd kan landbouw juist ook als middel dienen om de natuur te versterken. Denk aan het inzaaien van landbouwgrond met een mengsel van zaden ten behoeve van de biodiversiteit. Hoe dan ook moeten er keuzes worden gemaakt over hoe we om willen gaan met landbouw en natuur in het buitenbied.

Welke kant moet het op en welke kansen zie jij?

- Hoe ziet de relatie tussen natuur en landbouw er over 20 jaar uit?
- Waar zie jij specifiek ruimte voor natuur en/of landbouw?

Reacties:

De landbouw is het land aan het verpesten met "gewasbeschermingsmiddelen" Onderzoeken in Drenthe en Gelderland heeft aangetoond dat opstapeling van deze middelen overal dus ook in de natuur te vinden is! Daarom moet het telen van gewassen als lelies en sierteelt in de vrijegrond verboden worden. Het drinkwater voor de toekomst komt hierdoor in gevaar. Wat nu inspoelt komt na jaren in het drinkwater. De uitputting van de grond en gebruik van kunstmest moet stoppen. Natuur inclusieve landbouw is de enige duurzame landbouw.

Landbouw en Natuur gaan prima hand in hand. Als ze de boeren maar vertrouwen en een klein beetje sturen. De boer heeft er zelf niets aan als ze hun landbouwgrond kapot spuiten met gif.. Bij de boeren is de natuur in betere handen dan wanneer de provincie er over gaat, zie hoeveel herstel werk er is bij de Engbertsdijkvenen. Als iedereen zich daar vroeger niet mee bemoeit had was er nog steeds hoogveen geweest.

Ik pleit voor veel meer biologische landbouw. Er wordt veel te makkelijk met gif gespoten, veel te veel (kunst)mest gebruikt en veel te vaak gemaaid. Meer koeien en schapen in de weilanden.

En de bioboer kan dan weer mooi een winkel aan huis beginnen. Alles beter dan megastallen die m.i. al lang verboden hadden moeten worden.

Landbouw en natuur gaan prima samen. De landbouw wegzetten als stikstof verspreiders klopt niet. Zoals de Engbertsdijkvenen nu wordt aangepakt is ongekend.

Verschrikkelijk veel gekapt en het hoogveen duurt jaren voordat het er is?

En dat allemaal voor subsidie.

Boeren een eerlijke prijs voor hun producten, afzet meer in Nederland i.p.v. producten uit het buitenland hier importeren.

Boeren niet buitensluiten maar samenwerken. Twenterand is van ons allemaal.

En allemaal betekent dat we ook rekening met de natuur moeten houden. Dat het jaren duurt voordat hoogveen er is, is geen argument. We moeten op lange termijn kijken en niet alleen naar morgen.

We moeten af van megaboeren die door de grootte supermarkketens onder druk worden gezet om nog groter te worden. Een eerlijke prijs voor hun producten zou het uitgangspunt moeten zijn en dan neem ik aan dat boeren nog beter bereikbaar worden om met de natuur rekening te houden door meer biologische te landbouwen wat resulteert in minder gifgebruik en stikstofdaling en een gezonder product.

Landbouw en natuur kan samengaan zolang er geen sprake is van megalandbouw die gebruik maakt van gifstoffen. En onze voeding vooral verbouwd om naar het buitenland te versturen

Eens met veel ideeën hiervoor. Duurzame landbouw als kans voor een buitengebied waar je graag wilt zijn en waar wat te beleven is? Veel bloemen, veel groen, veel dieren, lekker eten, recreëren. Loungebar tussen de koeien?

Landbouw en natuur samen laten gaan door kleinschaligheid. Minder verbouwen voor het buitenland zodat er ook minder geproduceerd hoeft te worden. Het is dan tevens minder milieubelastend door minder vervoer (naar het buitenland). Dan wel meer oog voor de producten en goede prijs voor de boeren

Ik zie persoonlijk veel liever natuurgebieden dan weilanden, maar landbouw heeft economisch gezien voordelen die natuurgebieden niet hebben. Een boerderij levert geld op. Een natuurgebied niet. Zo ver mogelijk zie ik liever meer natuur, maar ik heb niet genoeg kennis van zaken om te zeggen welke verhouding of combinatie hiervan verstandig is.

Je kan de boeren niet alle schuld aanrekenen, ze worden uitgeknepen door de afnemers en krijgen te weinig voor hun producten. Bovendien moesten ze van de overheid allerlei maatregelen treffen en hierin veel geld investeren, de regels werden ook steeds gewijzigd waardoor ze hun apparatuur weer moesten aanpassen. Bijvoorbeeld de mest injecteren, daarmee maak je de nesten van verschillende weidevogels kapot, Kievit, Grutto, Scholekster, ze gaan sterk in aantal achteruit. Ook de monocultuur heeft schuld, er staat geen bloemetje meer in de wei. Kies daarom voor bio-producten en lees de verpakking. Het smaakt lekkerder en is veel gezonder. Wel wat duurder alhoewel het prijsverschil steeds kleiner wordt. En eet minder vlees, een klein stukje is ook lekker. 75 gr. per dag en kook een keer vegetarisch. Pannenkoeken is al vegetarisch.

Natuur behouden maar ook zeker de landbouw een eerlijke kans geven. Een regionaal verbod op megastallen instellen en misschien bedrijven stimuleren op duurzaamheid en meer bioproducten

Geen ruimte voor megastallen om zo ontwikkelingen voor onze lokale boeren mogelijk te blijven maken.

Conclusie:

- Dit is een moeilijk onderwerp waar door veel de deelnemers aan de discussie genuanceerd over gedacht. De richting van het denken gaat wel naar een meer duurzamere landbouw, waardoor de combinatie met natuur beter mogelijk wordt.

4) Forum discussie bouwen in de stijl van de omgeving

(informatietekst voor deelnemers)

Als mensen willen bouwen in Twenterand dan zal het bouwwerk aan bepaalde eisen moeten voldoen. In het ene gebied gelden strengere regels dan in andere gebieden. Zo kunnen we ervoor zorgen dat er woningen worden gebouwd die passen bij het karakter van de omgeving. De moeilijkheid is vaak, waar leggen we de grens wat betreft de voorwaarden? Veel mensen vinden het niet passend dat er aan de rand van de Engbertsdijkerven een roze huis wordt gebouwd. Of dat er een hoog bedrijfsgebouw komt in het open landschap. Maar kan een strakke en moderne villa langs de Linderbeek dan wel?

Het dilemma

Maken we veel regels voor bouwen in het buitengebied, om ervoor te zorgen dat bebouwing past bij het karakter van het gebied? Of zijn weinig regels beter en laten we het bouwen in het buitengebied zoveel mogelijk vrij?

Reacties:

Als het lelijk is en niet passend geen vergunning, is het goed/mooi dan is het goed en passend een vergunning.

Regels moeten er zeker zijn, vooral omdat smaken verschillen. Wat de één mooi modern vindt, vindt de ander super lelijk. Daarom is regelgeving belangrijk.

Regels zijn nodig anders krijgt men een aanwas van mensen die allemaal maar wat doen. Wel eenduidige regels en dan voor alle gebieden. Geldt m.i. ook voor bouwen van bijgebouwen. Verder bebouwing passend bij het dorp.

Als mensen in een dorp of op het platteland willen wonen dan is het niet zo vreemd dat er regels aan verbonden zijn. Zo bouwt men huizen in Vriezenveen die met hun dak lengte recht op de dorpsstraat staan om zodanig de karakteristieke dorpsstructuur niet te verliezen. Zo kan het ook in het buitengebied aanpassen naar de Saksische bouwstructuur. Geen stadse blokken wit, roze, zwart, ect.

Een paar regels zijn goed om excessen te voorkomen. En laten we zowel binnen de kern als daarbuiten stoppen met de lelijke hoogbouw. Zo niet passend bij de sfeer van een dorp en zo niet passend bij de oorsprong.

Meer ruimte voor creativiteit en ideeën om van de eenheidsworst af te komen. Geen smaak politie mee (welstand). Ik zou wel zeggen dat de buurt geen bezwaar moet hebben. Ze hoeven het niet mooi te vinden, maar moeten geen overlast krijgen. Creativiteit en ondernemerschap kunnen mooie nieuwe dingen opleveren? Misschien bij elk idee vragen wat het plan oplevert voor de directe buurt/omgeving?

Het lijkt mij verstandig om bepaalde regels te hebben om een goede uitstraling en karakter in het gebied te houden.

Laat de mensen lekker creatief zijn en hun eigen ideeën ontwerpen, leuk toch en krijg je vast grappige bouwsels. Er is al zoveel saaie bouw. Kijk naar het nieuwe Roombeek hoe dat is opgebouwd met verschillende huizen, geweldig. Ook het 'Salamiplan' 90er jaren in Emmen is een succes geworden.

Regels als het gaat om constructie en esthetica zijn gewoon nodig om te bouwen. Anders krijg je nog meer discussies met omwonenden enz. Tegenwoordig zijn er echter steeds meer extra regels die het hele proces vertragen en met name enorm kostenverhogend zijn. Denk hierbij aan stikstof, archeologie enz. Deze regels zijn overbodig.

Niet te veel regels mits grenzend aan het redelijke.

Zet wel in op duurzaamheid en energiezuinige woningen

Meer afwisseling en vrijheid wat en waar gebouwd wordt. Op de Garvesingel b.v. worden alle woningen met de gevel gelijk geplaatst, mooie woningen maar doordat ze op 1 rij staan is het naar mijn mening een straat zonder beleving en uitstraling. Het west- en oosteinde zijn het andere uiterste met woningen kort aan straat en anderen verder van de straat, maar een mix van deze 2 heeft mijn voorkeur.

Gebruik de omgevingsvisie. Wanneer mensen Willen bouwen, laat ze dan inhoudelijk onderbouwen waarom hun woning in die omgeving past. Met gebruik van de omgevingstemperatuur kan je dat prima laten toetsen door de mensen uit de buurt.

Conclusie:

- De meningen hierover lopen uiteen. Dat bleek uit de poll die we hielden. Een deel zegt dat er met een minimum aan regels gebouwd moet kunnen worden, een ander deel is juist voor meer heldere regels zodat de ruimtelijke kwaliteit gehandhaafd blijft.
- Oplossing voor dit dilemma wordt gegeven door te verwijzen naar de nieuwe Omgevingswet en de manier waarop daarin wordt omgegaan met bouwinitiatieven.

5) Forum discussie bouwen in het buitengebied

(informatietekst voor deelnemers)

De gemeente Twenterand staat bekend als groene plattelandsgemeente. Zowel inwoners als mensen buiten de gemeente waarderen Twenterand om het aanwezige groen. Maar er is ook behoefte aan extra woningen. Bijvoorbeeld voor starters of voor senioren. Ruimte voor bouwen vinden we vooral in het buitengebied.

Hoe kijk jij daar tegenaan?

Verliezen we het groene karakter wanneer we in het buitengebied gaan bouwen? Of is het buitengebied juist heel geschikt om fijn te wonen?

Reacties:

Zeker niet in het buitengebied! De natuur en de weidse uitzichten zijn vooral belangrijk, juist voor de mensen denk ik die rust en ruimte zoeken. En de ruimte die we hebben, daar moeten we zuinig op zijn.

Hoefijzer is het om je dorp uit te fietsen en de rust van het buitengebied op te zoeken. Ik denk dat dat steeds belangrijker wordt door de stressvolle tijden waarin we leven.

Dit begint in Den Haag.
Oudere mensen weer naar een bejaardentehuis.
Zij blijven nu te lang thuis met veel zorg.
De woningen die leeg komen voor woningzoekenden.
Onder geen beding buitengebied volbouwen.

Niet in het buitengebied. De gemeente moet zich niet aanpassen aan de huidige woning koop woede en de druk van projectontwikkelaars om te moeten bouwen. Als gemeente kan men bij de nieuw te bouwen woningen voorrang geven aan zijn eigen inwoners om de druk op plaatselijke woningmarkt weg te nemen en de instroom van buiten te reduceren die er aankomt vanwege de pandemie.

Niet in het buitengebied! Daar komt bij dat Vriezenveen inmiddels verzuipt in lelijke seniorenflats. Dat houdt de jeugd niet in het dorp.

Een groen/duurzaam, ondernemend, leuk buitengebied om te kunnen recreëren, wonen en werken.. Lelijke plekken ik de kernen opruimen en bebouwen of vergroenen...

Als je een woonplek wilt bieden aan je eigen inwoners dan zullen er nieuwe woningen gebouwd moeten worden in onze gemeente. Het binnenstedelijk bouwen in Twenterand is niet toereikend voor de benodigde aanwas van de met name gewenste grondgebonden woningen.

om dit te realiseren zul je als gemeente blijvend moeten zoeken naar passende locaties en dit gereguleerd moeten laten plaatsvinden. Daarvoor is er altijd een gebied nodig aansluitend aan de randen van onze dorpen.

Graag nog een stukje natuur en groen overhouden en niet alles volbouwen met huizen en wegen.

Binnen de grenzen is een mooi streven, maar daar zijn momenteel simpelweg te weinig mogelijkheden. In dat geval zal je het toch (deels) buiten stedelijk moeten zoeken of oude terreinen moeten opknappen. Als er niets veranderd trekt de jeugd weg.

Zo min mogelijk bouwen in buitengebied dit kan best binnen of aan de grenzen van de kernen.

Geen wijkjes in het buitengebied. Zinvoller omgaan met paupergebieden binnen je dorpskernen.

Conclusie:

- Deelnemers hebben een lichte voorkeur voor bouwen binnen de dorpsgrenzen. Dus niet teveel het buitengebied hiervoor gaan gebruiken.
- Daarbij zien de deelnemers ook dat de mogelijkheden binnen de dorpsgrenzen beperkt zijn. Dus wanneer uitbreiding nodig is, dan toch tegen de dorpsgrenzen.